



**Ügyszám:** GEFO-36/5/2011  
**Ügyintéző:** Körösi Tamás  
**Telefon:** 06-1-459-7828  
**Fax:** 06-1-459-7760  
**E-mail:** [korosit@eh.gov.hu](mailto:korosit@eh.gov.hu)

FGSZ ZRT:

ÉRK: 2011. 07. 25.

UGOA1000/B-777/11

T. Berényi P.  
L. Lőrincz B.  
D. Deh. M.  
S.

**HATÁROZAT SZÁMA: 662/2011.**

**Tárgy:** Az együttműködő földgázrendszerre vonatkozó fejlesztési javaslat

A Magyar Energia Hivatal (a továbbiakban: Hivatal) az **FGSZ Földgázszállító Zártkörűen Működő Részvénytársaság** mint szállítási rendszerirányító engedélyes (8600 Siófok Tanácsház u. 5.; a továbbiakban: Engedélyes) kérelmére lefolytatott közigazgatási hatósági eljárás során meghozta a következő

### HATÁROZATOT.

- I. A Hivatal az együttműködő földgázrendszerre vonatkozó – az Engedélyes által a földgázellátásról szóló 2008. évi XL. törvény (a továbbiakban: Get.) 82.§ (2) bekezdés szerint benyújtott 10 éves fejlesztési javaslat (a továbbiakban: Javaslat) jóváhagyására vonatkozó kérelmet elutasítja.
- II. A Hivatal kötelezi az Engedélyest, hogy a Javaslatot a III-VII. pontokban meghatározottak alapján dolgozza át, és 2011. október 30-ig nyújtsa be a Hivatalnak jóváhagyásra.
- III. A Javaslat kidolgozása során az országos földgázellátáshoz szükséges fejlesztéseket a nyugati irányú kapacitásbővítést alapul véve kell meghatározni és ennek következtetéseit az anyagban felhasználni.
- IV. Az Engedélyesnek a Javaslatban be kell mutatnia azokat a földgázkereskedőkkel, felhasználókkal és külföldi partnerekkel kötött előszerződéseket, szerződéseket, egyéb megállapodásokat és kötelező szándéknyilatkozatokat, amelyek az általa jelzett jelentős szállítási igénynövekedés – beleértve a tranzitszállítások, a szállítórendszer kétirányúsítások, illetve összekötések miatti növekedést is – alapját képezik.
- V. Az Engedélyesnek hidraulikai számítások bemutatásával kell igazolnia, hogy a Javaslatban feltüntetett fejlesztések, azok méretei és ütemezése megfelelnek a IV. pont szerinti dokumentumokkal alátámasztott, az időközben bekövetkezett gazdasági folyamatok miatt megfelelően korrigált szállítási igényeknek. A szállítórendszerre fennálló

igény alátámasztása során a stratégiai tároló esetében az Engedélyesnek abból az alaphelyzetből kell kiindulnia, hogy a stratégiai tároló feltöltésére fenntartott földgázszállító kapacitásokat megszakítható kapacitásokat igénybe vevő felhasználók számára biztosítja. Ehhez kapcsolódóan az Engedélyesnek azt az ellátási helyzetet is be kell mutatnia, amikor a megszakítható kapacitással rendelkező felhasználók kiszolgálása a stratégiai tároló töltése miatt megszakításra kerül.

VI. A Javaslathoz tartoznia kell még:

- a. hogy a javasolt fejlesztések milyen arányban szolgálják a hazai ellátást és milyen arányban a nemzetközi földgázforgalmat;
- b. az elvégzett érzékenységi vizsgálatok bemutatását;
- c. a fejlesztési alternatívák kockázatainak bemutatását és a kockázatok kezelésére vonatkozó javaslatokat;
- d. annak vizsgálatát, hogy a nyugati fejlesztési iránnyal összefüggő kapacitásbővítés azon vezetékszakaszai, amelyek a tervezett nemzetközi szállítóvezetékek (Nabucco, Déli Áramlat) nyomvonalán, vagy annak közelében haladnak, milyen feltételek, mellett válhatnak a később megvalósuló nemzetközi szállítóvezeték(ek) részévé.

VII. A számítási eredményeket hidraulikai ábrákon, az egyes vezetékszakaszokon áramló földgázmennyiségeket bemutató táblázatokban, szöveges értékeléssel és indokolással kell bemutatni.

VIII. Az Engedélyes köteles a határozatot a honlapján közzétenni.

Az Engedélyes a 91/2007. (XI. 20.) számú GKM rendelet szerinti igazgatási szolgáltatási díjat befizette.

A Hivatalnak egyéb eljárási költség megtérítéséről nem kellett döntenie, mert az eljárás során ilyen költség nem merült fel.

A Hivatal intézkedik a határozatnak a Hivatal honlapján történő közzétételéről.

A határozat ellen bírósági felülvizsgálatnak van helye a közléstől (kézbesítéstől) számított 30 (harminc) napon belül, a keresetet a Fővárosi Bíróságnak címezve a Hivatalhoz kell benyújtani. A keresetnek a végrehajtásra halasztó hatálya nincs. A közigazgatási ügyekben eljáró bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, tárgyalás tartását az ügyfél a keresetlelevelében kérheti. A közigazgatási ügyekben eljáró bíróság - az ügy érdemére ki nem ható eljárási szabály megsértésének kivételével - jogszabálysértés megállapítása esetén a közigazgatási döntést hatályon kívül helyezi, és szükség esetén a hatóságot új eljárásra kötelezi, vagy a határozatot megváltoztatja.

## INDOKOLÁS

### Előzmények, általános indoklás:

Az Engedélyes a Get. 82. § (2) bekezdése szerint eljárva 2009. 03. 30-án kelt, UG0B2100-K-532/2009 sz. levelével a Hivatalhoz beterjesztette 10 éves fejlesztési javaslatát jóváhagyásra. A Hivatal a javaslatot nem találta megalapozottnak, azt 754/2009. sz. határozatával elutasította, és elrendelte a javaslatnak a határozatban foglaltak figyelembe vételével való ismételt elkészítését.

Az Engedélyes a 2010. május 31-én kelt, UG0B2100-K-839/2010 iktatószámú levelével az újra elkészített javaslatot jóváhagyásra benyújtotta. A Hivatal a javaslatot 551/2010. sz. határozatával ismételten elutasította, mert azt még mindig nem felelt meg a jogszabályok és a Hivatal által előírt követelményeknek. Az ismételt benyújtási határidő 2011. január 31. napja volt.

Az Engedélyes határidő hosszabbítást kért, amit a Hivatal engedélyezett, majd az Engedélyes a 2011. március 16-án kelt, UG0B2100-K-zzz/2011 iktatószámú levelével nyújtotta be jóváhagyásra a jelen határozattal elbírált Javaslatot.

A Hivatal a Javaslatot megvizsgálta, és mivel azt továbbra sem tartja elfogadhatónak, annak elutasításáról döntött az alábbi indokok és szempontok alapján.

A Hivatal a Get. vonatkozó kötelező rendelkezésein túlmenően hangsúlyozza, hogy a biztonságos földgázellátás, és a legkisebb költség elvének érvényesülése érdekében a 10 éves fejlesztési tervnek megfelelő tartalmú, valós, megbízható alapadatokra épülő, korrigált rendszerigényekre kell támaszkodnia, mely követelményrendszernek a benyújtott Javaslat a Hivatal megállapítása szerint nem felel meg.

### Részletes indoklás:

1) HAG irányú fejlesztés (nyugati irányú kapacitás bővítés):

- a) Az Engedélyes a Javaslatban egy HAG irányú és egy Keleti irányú (Beregdaróc) szállítórendszer bővítési változatot mutat be, míg az Alapvető fejlesztések keretében azokat az általa javasolt fejlesztéseket részletezi, amelyek mindkét fejlesztési változat megvalósítása esetén szükségesek ahhoz, hogy a meglévő és az új felhasználók szállítási igénye kielégíthető legyen. Engedélyes a Javaslatban figyelembe vette a várhatóan 2014-re megvalósuló magyar-szlovák nemzetközi földgázszállító rendszer Vecsés-Balassagyarmat szakaszának hatásait. A Hivatal nem tartotta szükségesnek, hogy a jelen határozatban külön rendelkezzen a jelenleg előkészítő szakaszban lévő magyar-szlovák nemzetközi földgázösszekötő vezetékről, azonban a Javaslat elbírálása során mérlegelte ezen projektnek a 10 éves fejlesztésre gyakorolt lehetséges hatásait.
- b) A Hivatal figyelembe vette, hogy a világgazdasági válság elhúzódása miatt Európa földgázpiacán még évekig földgázfelesleg lehet és ennek a helyzetnek a kihasználása a magyarországi felhasználók érdeke. A nyugati beszállítási irány jelenlegi rendszerkapacitása nem elegendő az Európában jelentkező, kedvező árú földgázforrások jelenleginél lényegesen nagyobb mennyiségekben történő behozatalára. A nyugati határokon jelentkező többlet kapacitásigényt jelzi, hogy a

rendszerhasználók 2011. januárjában a 2011/12 gázévre is jelentősen, hozzávetőleg 90 %-kal túljegyezték az e határponton meghirdetett betáplálási kapacitásokat, amely eset egymást követő gázévekben már harmadszor fordul elő. A Hivatal álláspontja szerint a nyugati irányú vagy alátámasztott mértékű bővítés megvalósítása jelentősen növeli a piaci likviditást, a források diverzifikációját és az ellátás biztonságát, ezért erre a fejlesztésre kiemelt figyelmet és erőforrásokat kell fordítani.

- c) A Hivatal azt is figyelembe vette, hogy a Magyarország földgáz ellátásában várhatóan jelentős szerepet játszó nemzetközi projektek megvalósítását későbbre halasztották, a Nabucco vezeték és az Adria LNG projekt megvalósítása 2017-re tolódott. A Déli Áramlat vezeték megvalósítására legkorábban 2015-ben kerül sor és az egyik nyomvonal változat elkerülné Magyarországot. A nemzetközi projektek halasztása miatt a hazai fejlesztésekről való döntés esedékessé vált. Abban az esetben, ha a Déli Áramlat vezeték megvalósul, alapos okkal feltételezhető, hogy az orosz/szerb-bosnyák tranzitszállítások a Déli Áramlat vezetéken zajlanak majd, ami azt eredményezheti, hogy a beregdaróci keleti betáplálási ponton további jelentős kapacitás szabadul fel. Fenti okok miatt sem tartja a Hivatal indokoltnak a keleti betáplálási útvonal további bővítését, amely már ma is elegendő szabad kapacitással rendelkezik.
- d) A világgazdasági válság jelentkezése előtt a HAG vezeték alacsony kiterheltsége szükségessé tette, hogy a Dunántúl gázellátása fokozottabban támaszkodjon a keleti betáplálási pontra. A keleti országrészből a nyugati országrészbe való átszállítás azonban belső kapacitáskorlátba ütközött. Ugyanígy gondot jelentene a HAG irányú bővítéssel bejövő többlet import földgáznak az ország belsejébe való eljuttatása is. E fejlemények és tapasztalatok alapján írta elő a Hivatal a rendelkező rész III. pontjában, hogy a Javaslat kialakításánál az ország földgázellátásához szükséges fejlesztéseket a nyugati irányú kapacitásbővítést alapul véve kell vizsgálni.
- 2) A Javaslat kidolgozásánál felhasznált alapadatokat, azok alkalmazását, a számításokból levont következtetéseket a Hivatal nem tartja megalapozottnak, illetve helyesnek az alábbiak szerint:
- a) Az Engedélyes a Hivatal többszöri – határozatban történő – kötelezése ellenére sem mutatta be a Hivatal számára azokat a szerződéseket, kötelező szándéknyilatkozatokat, amelyek a Javaslatban jelzett újonnan létesítendő gáztüzelésű erőművek földgázszállítási igényét, valamint a földgáz tranzit igényeket igazolják. Tekintettel arra, hogy az új erőművek rendszerhasználati igénye adja az összes igénynövekedés legjelentősebb részét, (76%-át), valamint arra, hogy ezek a felhasználók mind időben, mind hely szerint koncentrált igényvel jelentkeznek, ezért ez a szegmens jelentős hatással van a javasolt hálózatfejlesztés mértékére és ütemére.
- b) Ugyancsak fontos a tranzitszállítások tervezett – időben változó, a hálózatfejlesztési igények meghatározásánál figyelembe vett – mértékének ismerete, mert ezen szállítások nemcsak a nemzetközi összekötő vezetéseket, hanem a belső szállítási útvonalakat is jelentősen leterhelik. A Hivatal álláspontja szerint csak a szállítási szükségletek képezhetik a fejlesztések mértékének és ütemezésének alapját, ezért kötelezte az Engedélyest a rendelkező rész IV. pontjában foglaltak szerint. A Javaslatban bemutatott, jelzésszerű táblázatok erre a célra nem alkalmasak. Nem olvasható ki belőlük a felhasználók elkötelezettsége, másrészt azt jelzik, hogy jelentős erőműi igény még bizonytalan. A tranzitszállítási igényekre vonatkozóan a Javaslat még ilyen jelzés szintű információt sem tartalmaz.

- 3) A Javaslatban bemutatott számítási eredmények nem támasztják alá kétséget kizáró módon a javasolt fejlesztések mértékét:
- a) A városföldi kompresszorállomás kihasználatlansága a 2011-14 és a 2017-20 évi számítási változatokban megkérdőjelezi a számításokból levont következtetések helyességét.
  - b) Különösen sok kompresszorfejlesztést irányoz elő a Javaslat a városföldi kompresszorállomás esetében. Jelenleg 3 db 5,7 MW teljesítményű berendezés került beépítésre a hazai igények kiszolgálására, 2 db 5,7 MW-os a szerb-bosnyák, és 3 db 7,7 MW-os a horvát tranzitszállításokra. A Javaslat értelmében a városföldi állomás tovább bővülne 1 db 5,7 MW-os berendezéssel 2017-ben és 4 db 10 MW-os berendezéssel 2018-ban. Ezekkel a bővítésekkel az összes beépített teljesítmény 2018-ban elérné mindkét fejlesztési változat esetében a 97,3 MW teljesítményt. Megfontolásra int, hogy ez a javasolt, közel 50 MW tervezett kapacitás a bemutatott hidraulikai számítások szerint a 2018-2020 gázévek téli csúcspanján nem lenne igénybe véve. Az utoljára beléptetni javasolt 4x10 MW-os fejlesztés a HAG vezeték kétirányúvá tételét szolgálná, aminek a Javaslatban történő szerepeltetése a Hivatal szerint nem kellően alátámasztott. A javasolt fejlesztések szükségességét számításokkal, a szóba jöhető források rendelkezésre állásának bemutatásával alá kell támasztani. A szállítási lehetőségek kétirányúvá tételének olyan kötelező megállapodáson kell alapulnia, melyben azok a piaci szereplők, akiknek a fejlesztés az érdekét szolgálja, vállalják a rendszerhasználatuk miatt keletkező fejlesztési költségek megfizetését és rögzítik a részükre biztosítandó kapacitásokat és igénybevételek feltételeit. Az Engedélyes ilyen szándéknyilatkozatokat, illetve előzetes megállapodásokat nem mutatott be. A Hivatal nem rendelkezik arról információval, hogy egy jelentős osztrák gázhiány (orosz eredetű beszállítás leállása) esetén az osztrák ellátásbiztonság szempontjából fontos, más eredetű források beszállítására lenne lehetőség, ami indokolná a HAG vezeték ilyen mértékű kétirányúvá tételét.
  - c) A 2014-re üzembe helyezendő pilisvörösvári kompresszorállomással kapcsolatban a Javaslat készítőinek is vannak kételyei, és azt javasolják, hogy szükségességét évente felül kell vizsgálni. A bemutatott hidraulikai számításokból az állapítható meg, hogy azokban az esetekben, melyekben ez az állomás üzemel, akkor a többi kompresszor állomás kihasználtsága elmarad az indokolt és elvárt gazdaságossági szinttől. A 2013/14-es gázév esetében a városföldi kompresszor állomás a Dunántúl irányában nem üzemel, a városföldi távvezetéki indítónyomás csak 41,8 bar, ami nem elégséges a Dunántúlra tervezett új erőművek teljes ellátásához. Ennek feltehetően az az oka, hogy a Városföldre érkező földgázmennyiségből 10 Mm<sup>3</sup>/nap mennyiséget a szállítási rendszerüzemeltető a stratégiai tárolóba irányít, ahelyett, hogy a Dunántúlon jelentkező többlet kapacitásigényt elégítené ki. A Dunántúlon hiányzó mennyiséget Szlovákia irányából hoznák be és ennek az elosztásához lenne szükség a pilisvörösvári kompresszorállomásra. Az is valószínűsíthető, hogy a többi kompresszorállomás (Beregdaróc, Nemesbikk) teljesítménye is növelhető lenne.
  - d) A Hivatal 551/2010. számú határozatában megfogalmazottakkal ellentétben a hidraulikai számításoknál az Engedélyes azzal a feltételezéssel élt, hogy a téli csúcspanon a stratégiai földgáztárolót is tölteni kell. A Hivatal felhívja a figyelmet, hogy ez téves feltételezés. A jogszabály szerinti téli csúcspan (-12 °C napi középhőmérséklet) valószínűsége – az Országos Meteorológia Szolgálat honlapján közzét, illetve az elmúlt évtizedben visszamenőleges időre vonatkozóan beszerzett

hőmérsékletadatok szerint - az elmúlt 110 év hőmérséklet adatai alapján 0,15%. Annak a valószínűsége, hogy több ilyen, vagy hasonlóan alacsony hőmérsékletű nap következik egymás után és hogy pontosan egy ilyen időszak előtt ürül le a stratégiai tároló, még ennél is kisebb. Elsődlegesen tehát azt célszerű vizsgálni, hogy a felhasználók csúcsnapi igényei maradéktalanul kielégíthetőek-e a szállítórendszer jobb kihasználásával úgy, hogy közben a stratégiai tároló töltése nem folyik. További feltételezéssel élve, miszerint a stratégiai tároló töltése szükségességének valószínűsége 10%, akkor a két eset együttes előfordulásának valószínűsége 0,015%. Mivel a szállítási rendszerüzemeltető a stratégiai tároló töltéséhez szükséges kapacitást (10 Mm<sup>3</sup>/nap) megszakítható kapacitásként értékeli a felhasználók számára, ezért nagyon valószínű, hogy a téli csúcsonapon a felhasználók és nem a stratégiai tároló részére történik szállítás. Emiatt merül fel az az igény, hogy a felhasználók kiszolgálásának lehetőségét mutassák be a számítások, hiszen ennek az ellátási helyzetnek – a példa szerint – 99,985% a valószínűsége. A sokkal kisebb valószínűséggel bekövetkező esetek vizsgálatát a Hivatal csak ellenőrzésként javasolja elvégezni. A legkisebb költség elvét figyelembe véve, ismételten szükségesnek tartjuk annak rögzítését, hogy csúcsnapi környezetben abban az esetben kell számolni a biztonsági készlet egyidejű betárolásával, amennyiben az nem eredményez további rendszerfejlesztési igényt.

- e) A magyar-szlovák nemzetközi összekötő vezetékre eddig lebonyolított pályázatok (open season eljárások) során a földgázkereskedők nem mutattak kellő érdeklődést a megépülő vezeték szabad kapacitásai iránt. A 2013/14 gázévre bemutatott hidraulikai számítás változatokban ugyanakkor jelentős szerep jut a vezeték majdani kapacitásainak. A Javaslát egyenesen azzal a megfogalmazással él, hogy *„amennyiben a futtatásoknál alapul vett HAG, illetve szlovák import maximális értékei csökkennének, az felborítaná a Dunántúl, illetve Százhalombatta környékének ellátását”*. Az ellentmondás feloldása érdekében - egy a földgázkereskedőkkel folytatott konzultáció keretében - tisztázni javasoljuk, hogy az egyes import belépési pontokon való földgázbeszállításnak mi képezi akadályát, mik a lehetséges előnyök és hátrányok, ugyanis fizikailag ugyanaz a földgáz jelenik meg az Ukrajna és Szlovákia felőli betáplálási pontokon. A reális és hosszú távú betáplálási helyzet alapján kell a fejlesztési igényeket meghatározni, és megoldást kell kidolgozni arra az esetre, ha a HAG, illetve a szlovák import maximális értékei csökkennének, mert az nem engedhető meg, hogy a Dunántúl biztonságos ellátása veszélybe kerüljön.

E kérdések tisztázása érdekében is írta elő a Hivatal a rendelkező rész V. pontjában a javasolt fejlesztések mértékének és ütemezésének bizonyítását.

- 4) A Javaslát tartalmára vonatkozóan a rendelkező rész VI. pontjában tett rendelkezéseket a következők indokolják:
- a) A hazai felhasználók által fizetendő rendszerhasználati díj megállapítása során a tranzit szállításoknak csak az a része kerül figyelembevételre, amely hazai célra fejlesztett kapacitásokat vesz igénybe. A Hivatal nem ismerheti el azon kapacitások kockázati költségét, melyek nem hazai célra épültek ki. Ezért írta elő a Hivatal a hazai és a nemzetközi forgalom arányának megjelölését az egyes projektek esetében. (VI.a)
- b) A javasolt fejlesztések – a Javaslátban bemutatott – igen magas költségvonzatára, és ez által a végfelhasználói árakra gyakorolt nyomásra tekintettel az Engedélyesnek jeleznie kell az egyes fejlesztési elemeket meghatározó peremfeltételekhez (pl. fogyasztói igények) tartozó kockázatokat. E mellett szükséges alternatív megoldások

bemutatása, valamint a kockázatok ésszerű szintre csökkentésére vonatkozó javaslatok kidolgozása. Ezért írta elő a Hivatal az érzékenységi vizsgálatokat, a kockázatok bemutatását és a kockázatkezelésre vonatkozó javaslatok benyújtását. (VI.b)-c)

- c) A hazai rendszer fejlesztése HAG irányú kapacitásbővítés esetén olyan vezetékek építését is szükségessé teszik, amelyek nyomvonalai a Városföld-Győr-magyar/osztrák határ (-Baumgarten) vonalon a nemzetközi szállítóvezetékek (Nabucco, Déli Áramlat) tervezett nyomvonalán vagy annak közelében haladnának. A párhuzamos kapacitások és létesítési költségek elkerülése érdekében célszerű a következő években szükséges hazai fejlesztéseknél megvizsgálni, hogy azok milyen feltételekkel válhatnak a későbbiekben megvalósuló valamelyik nemzetközi szállítóvezeték részévé, ezzel is csökkentve az európai ellátásbiztonság szempontjából fontos beruházások megvalósítási időszükségletét, továbbá a hazai és közösségi földgázfogyasztókat terhelő földgázszállítási költségeket. Feltételezhető, hogy ezeknek a nemzetközi szállítóvezetékeknek a megvalósítás időpontjára a földgázfelesleg eltűnik az EU földgázpiacán. Amennyiben a jelzett nemzetközi földgázszállító vezetékek megépülnek, akkor a Baumgarten felől történő beszállításra a meglévő HAG vezeték is elégséges lehet. Tekintettel arra, hogy az Engedélyes anyavállalatának mindkét nemzetközi projekttel van megállapodása, az Engedélyes hozzáférhet azon információkhoz, amelyek lehetőséget adnak a szükséges vizsgálatok elvégzéséhez. (VI.d)
- 5) A Hivatal véleménye szerint a Javaslatban bemutatott hidraulikai számítások eredményei a Hivatal számára könnyebben áttekinthetők, az esetleges hibák eredményesebben kiszűrhetők, ha a számítások eredményét az Engedélyes a Javaslatban is használthoz hasonló hidraulikai ábrákon mutatja be, de úgy, hogy az egyes vezetékszakaszok térfogatáramát bemutató táblázatokat is mellékel. A Javaslat kiértékelési időigényét ez a megoldás jelentősen csökkentheti, ezért írta elő a Hivatal ennek alkalmazását és a szöveges értékelés és indokolás mellékelését a rendelkező rész VII. pontjában.

A Hivatal a Javaslatot fenti indokokon túlmenően azért nem hagyta jóvá, mert a javasolt fejlesztések mértékét és ütemezését nem találta kellően megalapozottnak, és a Javaslat hiányosságai miatt azok szükségességét és indokoltságát sem tudta megállapítani.

A Hivatal felhívja az Engedélyes figyelmét, hogy a IV. pont szerinti rendelkezést a Hivatal 754/2009. számú és 551/2010. számú határozata is tartalmazta, az V. pont szerinti kötelezést pedig az 551/2010. számú határozat írta elő. Tekintettel arra, hogy a fenti kötelezettségek a mai napig nem teljesültek, ezért az ügy súlyára és fontosságára tekintettel a Hivatal azokat ismételtén előírja, azzal a figyelmeztetéssel, hogy amennyiben az Engedélyes a határozatban foglalt kötelezettségeinek továbbra sem tesz maradéktalanul eleget, úgy a Hivatal a Get. 119. §-ban, és a vonatkozó jogszabályokban foglalt jogkövetkezményeket alkalmazza.

A Hivatal jelen határozatot a a GET 127. § kb) pontjában foglalt hatáskörében eljárva, a GET 2-3. §-ai, a GET11-13. §-ai, a GET 82. § (2) bekezdése, a GET 83.§ (1)-(2) bekezdései, a Vhr. 95-98.§-ai, valamint az egyéb hivatkozott jogszabályok alapján hozta meg.

Az eljárási költségről a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 72. § (1) dd)-de) pontjai alapján kellett rendelkezni.

A Hivatal az ügyintézési határidőt 2011. június 22-én kelt, GEFO 36/3/2011. iktatószámú levelében foglaltak szerint, a Ket. 33. §-ának (7) bekezdése alapján, az ügy bonyolultságára tekintettel, 30 nappal meghosszabbította. A Hivatal az ügyintézési határidőt nem lépte túl.

A Ket. 100. § (1) bekezdés d)-e) pontjai a Hivatal határozatával szemben kizárják a fellebbezést, a Ket. 100. § (2) bekezdése és a Ket. 109. § (3) bekezdése a határozat bírósági felülvizsgálatát teszi lehetővé. A keresetindítás határideje a Ket. 109.§ (1) bekezdésén alapszik. A tárgyalás tartására vonatkozó tájékoztatást a Hivatal a Ket. 72 § (1) bekezdés da) pontja és a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 338.§ (1) és (2) bekezdései alapján adta meg.

A határozat közzétételét a Hivatal a GET 127. § v) pontja alapján rendelte el.

Budapest, 2011. július 15.

  
Horváth Péter  
elnök



**Kapják:**

<i>FGSZ Zrt., mint rendszerirányítói engedélyes</i>	<i>1 pld</i>
<i>Hivatal, Gázengedélyezési és Felügyeleti Osztály</i>	<i>1 pld</i>
<i>Hivatal, irattár</i>	<i>1 pld</i>