

**Ügyszám:** FFAFO /107-3 /2022  
**Ügyintéző:** Tóbiás Tamás  
**Telefon:** +36 1 459 7760  
**E-mail:** [foldgazfelugyelet@mekh.hu](mailto:foldgazfelugyelet@mekh.hu)

**HATÁROZAT SZÁMA: H1319/2022**

**Tárgy:** *A Mosonmagyaróvári rendszer-összekötési ponton AT>HU irányra vonatkozó kapacitásaukción korlátozás*

A Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatal (székhely: 1054 Budapest, Bajcsy-Zsilinszky út 52.; a továbbiakban: **Hivatal**) a fenti tárgyban és számon hivatalból indult eljárásban meghozta a következő

### HATÁROZATOT.

**Az FGSZ Földgázszállító Zártkörűen Működő Részvénytársaság** (székhely: 8600 Siófok, Tanácsház utca 5., cégjegyzékszám: 14-10-300230, adószám: 12543331-2-14., működési engedély szám: 630/2012.; a továbbiakban: **FGSZ Zrt., Engedélyes**) **mint szállítási rendszerüzemeltető a mosonmagyaróvári rendszer-összekötési pontra (EIC 21Z000000000003C) AT>HU irányú szállításokra vonatkozóan az alábbiak szerint kínálhat fel szabad kapacitást lekötésre a Kapacitáslekötési Platformon az éves, negyedéves és havi kapacitásaukciókon:**

- I. Az éves kapacitás aukción egy rendszerhasználó legfeljebb a felkínált kapacitások 50%-ára tehet jogszerűen ajánlatot. A negyedéves és havi kapacitások aukcióján egy rendszerhasználó legfeljebb a felkínált kapacitások 75%-ára tehet jogszerűen ajánlatot.
- II. Az 1. pontban megfogalmazott korlátozás éves termékek esetén a 2022/23 gázévre, negyedéves és havi termékek esetén a 2021/22 és 2022/23 gázévre vonatkozó kapacitástermékek esetében kell alkalmazni, első alkalommal a 2021/22 gázév április havi kapacitástermékekre vonatkozó aukción.
- III. Az Engedélyes az I. pont szerint lefolytatott kapacitásaukciókról – azok lezárását követő 15 napon belül – köteles jelentést küldeni a Hivatal részére az aukció részletes lefolyásáról a résztvevő rendszerhasználók megnevezésével, az aukció részfolyamataiban beadott ajánlataikkal, azok valamennyi adatával az aukciós folyamat időrendjében.

*Tiszta energia, fenntartható környezet*

A Hivatal felhívja az Engedélyes figyelmét, hogy a jelen határozatban foglaltak teljesítésének elmaradása esetén a Hivatal a *földgázellátásról* szóló 2008. évi XL. törvény (a továbbiakban: **GET**) 119. § szerinti jogkövetkezményeket alkalmazhatja, így bírság kiszabásával is élhet.

Az Engedélyest igazgatási szolgáltatási díjfizetési kötelezettség nem terheli, mivel az eljárás hivatalból indult. A Hivatalnak egyéb eljárási költség megtérítéséről döntenie nem kellett, az eljárás során ilyen költség nem merült fel.

A határozat ellen közigazgatási per indítható a határozat közlésétől (átvételétől) számított 30 (harminc) napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszéknek címezve a Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatalhoz kell benyújtani az elektronikus ügyintézés szabályainak megfelelő űrlapon keresztül, amely a következő helyen érhető el:

[https://magyarorszag.hu/szuf\\_ugyleiras?id=d50be8b3-ae75-446e-8f51-aae40fea393b](https://magyarorszag.hu/szuf_ugyleiras?id=d50be8b3-ae75-446e-8f51-aae40fea393b)

A keresetnek a végrehajtásra halasztó hatálya nincs. A Fővárosi Törvényszék előtti perben kötelező a jogi képviselő. A Fővárosi Törvényszék a keresetet tárgyaláson kívül bírálja el, tárgyalás tartása a keresetlevélben kérhető. A közigazgatási per illetéke 30.000,- Ft, amelynek előzetes megfizetése alól mentesülnek a felek.

A Hivatal a véglegessé vált határozatát a honlapján közzé teszi.

## INDOKOLÁS

Az elmúlt időszakban több olyan kapacitásaukcióra is sor került a mosonmagyaróvári rendszer-összekötési ponton (EIC: 21Z000000000003C) AT>HU irányú szállításokra vonatkozóan, amelyek során nem sikerült hatékonyan allokálni a határkeresztező kapacitásokat. Annak ellenére, hogy a felkínált kapacitásokat többszörösen meghaladó vételi ajánlat érkezett be az aukció első ajánlattételi fordulójában, a felkínált kapacitásoknak csak egy része került kiosztásra magas aukciós prémium mellett.

A Hivatal megvizsgálta ezeket a kapacitásaukciókat és megállapította, hogy a szokatlan piaci kimenet összefüggésben állhatott egyes piaci szereplők ajánlatadási stratégiájával. Ezek a szereplők a felkínált kapacitások közel teljes mértékére adtak be ajánlatot mindaddig, amíg a fordulónként emelkedő árak miatt több ajánlattevő jelentősen csökkentette keresletét, vagy ki nem szállt az aukcióból. Majd az érintett cégek kapacitáslekötés nélkül léptek ki az aukciós folyamatból.

Mivel ezekben az esetekben felmerül a piaci manipuláció gyanúja, a Hivatal a GET 61/G. § (1) bekezdésének c) pontja alapján nagykereskedelmi piacfelügyeleti eljárást indított *a nagykereskedelmi energiapiacok integritásáról és átláthatóságáról* szóló, 2011. október 25-i 1227/2011/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet (a továbbiakban: **REMIT**) 5. cikke szerinti piaci manipulációra és a piaci manipuláció megkísérlésére vonatkozó tilalom megsértésének a vizsgálatára.

A Hivatal ezzel párhuzamosan preventív eszközökkel is korlátozni kívánja a hasonló esetek előfordulását. *A földgázszállító rendszerekben alkalmazott kapacitásallokációs mechanizmusokat szabályozó üzemi és kereskedelmi szabályzat létrehozásáról és a 984/2013/EU rendelet hatályon kívül helyezéséről* szóló, 2017. március 16-i 2017/459/EU bizottsági rendelet (a továbbiakban: **CAM NC**) 2. cikkének (6) bekezdése alapján „*az értékesítési lánc alacsonyabb szintjén lévő piacok lezárásának elkerülése érdekében a nemzeti szabályozó hatóságok – a rendszerhasználókkal folytatott konzultációt követően – dönthetnek úgy, hogy arányos intézkedésekkel korlátozzák annak lehetőségét, hogy egyetlen rendszerhasználó aránytalanul magas ajánlatokat tegyen a kapacitásokra a tagállamon belüli rendszer-összekötési pontokon.*”

Mivel a feltárt piaci magatartás akadályozza a többi rendszerhasználónak a fundamentumok alapján indokolt áron történő hozzáférését a határkeresztező kapacitásokhoz, az piaclezáráshoz vezethet.

A Hivatal a CAM NC 2. cikkének (6) bekezdése alapján nyilvános konzultációt hirdetett arról, hogy a mosonmagyaróvári rendszer-összekötési ponton AT>HU irányban korlátozza az egy rendszerhasználó által leköthető kapacitások maximális nagyságát.

A korlátozás mértékének és módjának meghatározása során a Hivatal figyelembe vette az arányosság elvét és az egyszerű technikai alkalmazhatóság követelményét. Szimulációkat végzett arra vonatkozóan, hogy az érintett aukciókon milyen kimenetek alakultak volna ki akkor, ha a korlátozás már érvényben lett volna. E vizsgálatok eredményei szerint, ha az ajánlatadási korlátozás érvényben lett volna, akkor az érintett aukciókon alacsonyabb ár mellett nagyobb arányban kerültek volna kiosztásra a felajánlott kapacitások, és nem lett volna olyan kereskedő, aki kevesebb kapacitáshoz jutott volna, mint az eredeti, korlátozás nélküli aukciós eljárásban. Így a Hivatal azt állapította meg, hogy a korlátozás bevezetése nem korlátozta volna szükségtelen mértékben a szállítási igények teljesíthetőségét.

A konzultációs folyamatban a Hivatalhoz 2 vélemény érkezett be. A konzultációban véleményt adó piaci szereplők egyetértettek abban, hogy a határkeresztező kapacitásaukciók irreguláris kimenetei szükségessé teszik a szabályozói beavatkozást.

Az egyik válaszadó azt hangsúlyozta, hogy az ajánlatadási korlátozásnál hatékonyabb megoldást jelentene a probléma kezelésére egy alternatív kapacitáskiosztási módszertan bevezetése, mely alapján alulértékesítés esetén a legutoljára a kapacitást túljegyző rendszerhasználók kötelesek legyenek az általuk tett ajánlati áron a szabad kapacitást megvásárolni. A Hivatal egyetért azzal, hogy a javasolt módszer csökkentené annak kockázatát, hogy egy aukción valós kereskedési szándék nélküli ajánlatok kerüljenek beadásra. A javaslat azonban nem felel meg a CAM NC-ben kötelezően előírt eljárásoknak, így a Hivatalnak nem állt módjában kezdeményezni a jelenleg érvényes eljárás módosítását.

Az egyik válaszadó megfelelőnek értékelte a korlátozás mértékét. A másik válaszadó túlzó mértékűnek ítélte meg a konzultációs felhívásban javasolt 40%-os lekötési korlátozást, és fontosnak tartotta a rövid távú (havi, negyedéves), illetve a hosszabb távú kapacitástermékek közötti különbségtételt. Mivel a Hivatalnak nem célja a valós szállítási igények korlátozása, a Konzultációs dokumentumban szereplő egységes 40%-os érték helyett rövid és hosszútávú kapacitástermékekre eltérő mértékű korlátozás bevezetése mellett döntött. Az éves termékekre vonatkozó ajánlatadási korlátot 50%-os szinten, a negyedéves és havi kapacitástermékek esetében 75%-os szinten állapította meg.

A Hivatal a döntésében az aukciós platform üzemeltetőjének az implementációval kapcsolatos technikai korlátait figyelembe vette, így a korlátozást csak egyedi ajánlattevőkre kell alkalmazni, és nem szükséges vizsgálni az egy tulajdonosi körhöz tartozó vállalatok együttes ajánlatadását.

A Hivatal a CAM NC 8. cikke és a GET 127. § f) pontja alapján piacfelügyeleti tevékenysége során figyelemmel kíséri a földgázpiaci verseny jellemzőit, piacelemzést és hatósági ellenőrzést végez, a 127. § o) pont ob) alpontja alapján a folyamatos és biztonságos földgázellátás fenntartása érdekében folyamatosan ellenőrzi az együttműködő földgázrendszer kapacitásában beálló változásokat.

A GET 126. § b), d), i) és l) pontjai alapján a Hivatal feladata a hatékony és fenntartható földgázpiaci verseny előmozdítása, az ellátás biztonságának megőrzése és a felhasználói érdekek védelmének elősegítése a saját nemzeti piac hatékony működése révén, továbbá a versenyképes, biztonságos és fenntartható belső földgázpiac kialakításának és a tényleges piacnyitásnak elősegítése az Európai Unión belül, valamint ennek érdekében részvétel versenyképes és megfelelően működő regionális piacok kialakításában.

A Hivatal a fentiek szerint a GET 127. § e) pontja alapján – mint a CAM NC rendelet szerint nevesített nemzeti szabályozó hatóság – ellenőrzi a szállítási rendszerüzemeltetőnek a kapacitás aukcióval összefüggő feladatait, a GET-ben, a végrehajtására kiadott külön jogszabályokban, az Üzemi és Kereskedelmi Szabályzatban, a Kapacitáslekötési Platform Szabályzatban, a Hivatal határozataiban és az Engedélyes üzletszabályzatában meghatározott kötelezettségek betartását.

A Hivatal a fentiek alapján eljárva a CAM NC 2. cikk (6) bekezdése alapján – a rendszerhasználókkal folytatott konzultáció során beérkezett véleményeket is figyelembe véve – hozta meg a jelen határozat rendelkező részében foglalt döntését. A korlátozás a 2021/22 és 2022/23 gázévekre vonatkozó kapacitástermékekre vonatkozik.

A Hivatal a jövőben is vizsgálni fogja a kapacitásaukciók lefolyását, és amennyiben indokoltnak látja, felülvizsgálja a jelen határozatban megállapított korlátozásokat.

Jelen határozatát a Hivatal a CAM NC 2. cikk (6) bekezdése, a GET 2. § (1) bekezdés f) pontja, 126. § b), d), e), i), és l) pontjai, a 127. § e) és f) pontja, az o) pont ob) alpontja, továbbá *az általános közigazgatási rendtartásról* szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: **Ákr.**) 80. § (1) és a 81. § (1) bekezdése és a 104. § (1) bekezdés a) pontja alapján, az irányadó ügyintézési határidőn belül hozta meg.

A Hivatal feladat- és hatáskörét a *Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatalról* szóló 2013. évi XXII. törvény (a továbbiakban: a **MEKH Tv.**) 3. § (2) bekezdés a) pontja, továbbá a GET 127. § e), f) és s) pontjai, valamint o) pontjának ob) alpontja, illetékességét a *központi államigazgatási szervekről, valamint a Kormány tagjai és az államtitkárok jogállásáról* szóló 2010. évi XLIII. törvény 1. § (2) bekezdés b) pontja és 1. § (3) bekezdés b) pontja, illetve a MEKH Tv. 1. § határozza meg. Az eljárás speciális szabályait a GET és a MEKH Tv. tartalmazza.

Az eljárási költségről az Ákr. 81. § (1) bekezdése és a 124-130. §-ai alapján kellett rendelkezni.

A Hivatal a határozatban foglaltak végrehajtásának elmulasztása esetén alkalmazandó jogkövetkezményekről, a bírságról a GET 119. § (1) bekezdés b) pontja alapján adott tájékoztatást. A bírság mértékéről a földgázellátásról szóló 2008. évi XL. törvény rendelkezéseinek végrehajtásáról szóló 19/2009. (I. 30.) Korm. rendelet 132. § (3) bekezdése rendelkezik, továbbá az (5) bekezdés alapján a bírság összege az árképzésnél költségnövelő tényezőként nem vehető figyelembe.

Az Ákr. 116. § (4) bekezdés a) pontja a Hivatal döntésével szemben kizárja a fellebbezést. Az Ákr. 112. §-a és a 114. § (1) bekezdése a jelen döntés ellen közigazgatási per indítását teszi lehetővé. A tárgyalás tartására és az eljáró bíróságra, a kötelező jogi képviselőre vonatkozó tájékoztatást a Hivatal az Ákr. 81. § (1) bekezdése és a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 77. § (1)-(2) bekezdése, a Kp. 12. § (1) bekezdése, a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja és a 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján adta meg. A Kp. 39. § (6) bekezdése szerint a keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására halasztó hatálya nincsen. A közigazgatási jogvita elbírálása iránti közigazgatási per illetékének mértékét és a tárgyi illetékfeljegyzési jogot az illetékről szóló 1990. évi XCIII. törvény 45/A. § (1) bekezdése és a 62. § (1) bekezdés h) pontja biztosítja. A keresetlevél benyújtásához szükséges űrlap alkalmazásával kapcsolatos tájékoztatás az elektronikus ügyintézés részletszabályairól szóló 451/2016. (XII. 19.) Korm. rendelet 17. § (1) bekezdésén, valamint a Kp. 48. § (1) bekezdés l) pontján alapul

A határozat az Ákr. 82. § (1) bekezdése és 85. § (5) bekezdése alapján a közlés napján véglegessé válik. A véglegessé vált, záradékkal ellátott határozatot GET 127. § v) pontja alapján a Hivatal a honlapján közzé teszi. Az Engedélyes a határozatról hiteles másolatot kérhet.

Horváth Péter  
elnök  
nevében és megbízásából:

**Ságvári Pál**  
nemzetközi elnökhelyettes

**Kapják a hivatali kapuról a cégkapura küldve elektronikusan:**

FGSZ Zrt.  
Hivatal

1pld  
1pld